



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

295000, Симферополь, ул. Александра Невского, 29/11

E-mail: [info@crimea.arbitr.ru](mailto:info@crimea.arbitr.ru)

<http://www.crimea.arbitr.ru>

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

11 декабря 2017 года

Резолютивная часть определения объявлена 08 декабря 2017 года. Определение в полном объеме изготовлено 11 декабря 2017 года.

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания рассмотрел материалы заявления Администрации

к Управлению Федерального казначейства по Республике Крым

третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, на стороне заинтересованного лица

о признании незаконными действий,

при участии:

от заявителя -

от заинтересованного лица -

представитель;

третье лицо - не явился.

### УСТАНОВИЛ:

03.08.2017 Администрация

(далее -

Администрация

) обратилась в Арбитражный суд

Республики Крым (далее - суд) с требованием о признании незаконными действий

Управления Федерального казначейства по Республике Крым (далее - УФК по

Республике Крым, казначейство), выразившихся в принятии заявления об исполнении исполнительного листа серии \_\_\_\_\_, выданного

районным судом Республики Крым по делу \_\_\_\_\_ приостановлении осуществления операций по расходованию средств на лицевых счетах Администрации.

Заявленные требования Администрация \_\_\_\_\_ мотивирует положениями ст.ст. 7, 219, 242.1, 242.2, 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) и указывает, что принятие УФК по Республике Крым к исполнению заявления \_\_\_\_\_ по исполнительному листу серии \_\_\_\_\_ выданному \_\_\_\_\_ районным судом Республики Крым по делу \_\_\_\_\_ фактически означает осуществление казначейством полномочий, которые ему не предоставлены, а отнесены к полномочиям специального финансового органа муниципального образования. Казначейство, получив на исполнение названный исполнительный документ, исполнять который оно в силу бюджетного законодательства не уполномочено, обязано было возвратить последний взыскателю.

Во время судебного заседания представитель администрации требования, изложенные в заявлении (л.д. 8-12), пояснениях (л.д. 53-54), поддержал в полном объеме.

Представитель УФК по Республике Крым против удовлетворения заявленных требований возражал по основаниям, изложенным в отзыве на заявление (л.д. 41-44), пояснениях (л.д. 63-66). Дополнительно отметил, что исполнительный лист серии \_\_\_\_\_

возврат которого произвел к возникновению спорных правоотношений, выдан \_\_\_\_\_ районным судом Республики Крым, вследствие чего дело подведомственно суду общей юрисдикции. Более того, поскольку 12.10.2017 исполнительный лист возвращен казначейством в суд в связи с его полным исполнением, предмет спора в рамках данного дела отсутствует.

\_\_\_\_\_ явку уполномоченного представителя в судебное заседание не обеспечил; о дне, месте и времени слушания дела уведомлен надлежащим образом и своевременно, что, в свою очередь, подтверждается соответствующей отметкой в протоколе судебного заседания от 05.12.2017 (л.д. 80); заявлений и ходатайств от него до начала слушания дела в адрес суда не поступало.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что производство по делу подлежит прекращению применительно к п. 1 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) ввиду нижеследующего.

Решением \_\_\_\_\_ районного суда Республики Крым от 23.03.2017 по делу \_\_\_\_\_ в удовлетворении исковых требований \_\_\_\_\_ о признании

незаконным и отмене распоряжения, о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда отказано.

Не согласившись с названным судебным актом, [ ] обратился в Верховный суд Республики Крым с апелляционной жалобой.

Апелляционным определением Верховного суда Республики Крым от 20.06.2017 решение [ ] районного суда Республики Крым от 23.03.2017 по делу [ ] отменено, исковые требования [ ] удовлетворены частично, признано незаконным распоряжение Главы администрации [ ] от 17.11.2016 об увольнении [ ] с должности директора муниципального унитарного предприятия муниципального образования городское поселение [ ] «Комбинат благоустройства [ ] с 18.11.2016; с Администрации [ ] в пользу [ ] взыскан средний заработок за время вынужденного прогула за период с 18.11.2016 по 20.06.2017 в сумме 293 070,40 руб.; с Администрации [ ] в пользу [ ] взыскана компенсация морального вреда в размере 3 000,00 руб.

20.06.2017 [ ] районным судом Республики Крым на принудительное исполнение апелляционного определения Верховного суда Республики Крым от 20.06.2017 выдан исполнительный лист серии [ ] (л.д. 30-32)

13.07.2017 данный исполнительный лист вместе с соответствующим заявлением предъявлен [ ] в УФК по Республике Крым для его принудительного исполнения (л.д. 29).

14.07.2017 УФК по Республике Крым на основании ч. 2 ст. 242.5 БК РФ в адрес администрации направлено уведомление о поступлении исполнительного документа (л.д. 27).

Ввиду непредоставления администрацией по состоянию на 01.08.2017 информации об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации, по которым должны быть произведены расходы бюджета по исполнению исполнительного документа, 01.08.2017 в адрес Администрации [ ] направлено уведомление о приостановлении операций по расходованию средств (л.д. 28).

Письмом от 02.08.2017 Администрацией [ ] предоставлена казначейству информация, предусмотренная ч. 2 ст. 242.5 БК РФ (л.д. 45).

На основании платежного поручения от 12.10.2017 [ ] задолженность по исполнительному листу серии [ ] в полном объеме погашена администрацией, вследствие чего УФК по Республике Крым 12.10.2017 в адрес [ ]

районного суда Республики Крым направлено соответствующее уведомление о возврате полностью исполненного исполнительного документа (л.д. 67).

Администрация, полагая, что действия УФК по Республике Крым, выразившиеся в принятии заявления об исполнении исполнительного листа серии 20.06.2017, и приостановлении осуществления операций по расходованию средств на лицевых счетах Администрации нарушают ее права и законные интересы, обратилась в суд с данным заявлением.

Так, главой 4 АПК РФ установлена компетенция арбитражных судов и определена подведомственность дел арбитражному суду, в частности, арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельностью (ч. 1 ст. 27 АПК РФ).

Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (ч. 2 ст. 27 АПК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 197 АПК РФ дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных приставов - исполнителей, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе.

В силу положений ч. 3 ст. 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, за исключением экономических споров и

других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

Таким образом, из совокупности приведенных норм следует, что определяющим условием отнесения того или иного дела к подведомственности арбитражных судов являются субъектный состав, предмет спора, а также экономический характер требования.

Следовательно, процессуальный закон придает характеру спора значение основного критерия в разграничении подведомственности и при определении подведомственности спора арбитражный суд, в первую очередь, учитывает экономический характер такого спора, который возник в ходе осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности между хозяйствующими субъектами. Экономические споры возникают из экономических отношений, которые, в свою очередь, являются предметом правового регулирования различных отраслей права.

Исполнение судебных актов по искам к публично-правовым образованиям, а также судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов по денежным обязательствам бюджетных учреждений, осуществляется в особом, отличном от общих правил исполнительного производства порядке (ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», ч. 3 ст. 239 БК РФ). Названные судебные акты подлежат исполнению в соответствии с главой 24.1 БК РФ.

Требования, связанные с исполнением исполнительных документов и подлежащие рассмотрению в порядке искового производства, относятся к компетенции судов общей юрисдикции исходя из правил ст. 22 ГПК РФ, и арбитражных судов, в том числе Суда по интеллектуальным правам - в соответствии со ст.ст. 27, 28, 33 АПК РФ (п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»).

Исходя из смысла ст. 128 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», разграничивающей компетенцию судов общей юрисдикции и арбитражных судов по разрешению споров, возникающих на стадии исполнительного производства, и положений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №50 в их совокупности и системной взаимосвязи с положениями ст.ст. 27, 198 АПК РФ арбитражные суды неправомочны рассматривать дела об оспаривании решений и действий (бездействия) должностных лиц государственных органов или органов местного самоуправления, связанных с исполнением исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции.

Кроме того, производство, связанное с исполнением судебных актов судов общей юрисдикции, является завершающей стадией гражданского процесса и регулируется разделом VII ГПК РФ. Правила подведомственности, установленные главой 4 АПК РФ и ст. 22 ГПК РФ, а также требования ст. 5 ГПК РФ, предусматривающей, что правосудие по гражданским делам, подведомственным судам общей юрисдикции, осуществляется только этими судами по правилам, установленным законодательством о гражданском судопроизводстве, не относят к компетенции арбитражных судов рассмотрение спора, связанного с исполнением судебного акта суда общей юрисдикции, в силу чего аналогичные дела, рассматриваемые арбитражным судом, подлежат прекращению производством на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ. Данный правовой подход в полной мере согласуется с позицией, изложенной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлениях от 01.06.2010 №3342/10 и от 03.02.2009 №11029/08.

Более того, оспариваемые в рамках данного дела действия УФК по Республике Крым, выразившиеся, в том числе, в приостановлении осуществления операций по расходованию средств на лицевых счетах Администрации города Бахчисарая представляют собой предусмотренную бюджетным законодательством специальную меру принуждения, направленную на обеспечение исполнения судебного акта суда общей юрисдикции, вынесенного по иску гражданина к администрации.

Исходя из природы спорных правоотношений, которые связаны с исполнением вынесенного судом общей юрисдикции судебного акта в пользу гражданина, не имеющего статуса юридического лица, и не вытекают из предпринимательской деятельности, суд пришел к выводу о неподведомственности настоящего спора арбитражному суду.

Учитывая изложенное, производство по делу подлежит прекращению применительно к п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Каких-либо доказательств в понимании ст. 64 АПК РФ обращения администрации с данным заявлением в суд общей юрисдикции суду представлено не было.

Гарантированное ст. 46 Конституции Российской Федерации право Администрации города Бахчисарая на судебную защиту в данном случае не нарушено, поскольку в случае обращения с заявлением в суд общей юрисдикции, факт прекращения арбитражным судом производства по делу может являться основанием для восстановления судом общей юрисдикции пропущенного срока на подачу заявления.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 150, ст.ст. 151, 184-185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Производство по делу прекратить.

Определение может быть обжаловано через Арбитражный суд Республики Крым в порядке апелляционного производства в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд , в течение месяца со дня его принятия (изготовления его в полном объеме).

Судья