

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«28» февраля 2011 года судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда в составе председательствующего судьи Самарцевой В.В. при секретаре судебного заседания Антоновой Е.А. рассмотрела в открытом судебном заседании заявление Министерства Финансов Российской Федерации о взыскании судебных расходов с

### УСТАНОВИЛА:

Решением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 16 августа 2010 года было отказано в удовлетворении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2010 года решение Нижегородского областного суда от 16 августа 2010 года было оставлено без изменения, а кассационная жалоба – оставлена без удовлетворения.

Минфин России, руководствуясь статьями 94 и 98 ГПК РФ, просил в заявлении взыскать судебные расходы, состоящие из расходов представителя Минфина России на приобретение проездных билетов в сумме 5 830 рубле 60 коп. и командировочные расходы в размере 400 рублей, а так же расходы на рассылку возражений Минфина России на кассационную жалобу сторонам в сумме 106 руб.65 коп.

Представитель Минфина России по доверенности доводы заявления поддержал, просил взыскать с судебных расходов сумме 6 337 руб. В обосновании доводов заявления указал, что он как представитель Минфина России дважды был направлен в командировку и выезжал в г. Москву в Верховный Суд Российской Федерации для участия в судебном заседании рассмотрению кассационной жалобы

При этом сам в судебное заседании судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, назначенное на 16 ноября 2011 года не явился, в связи с чем рассмотрение его жалобы было отложено. Поскольку в удовлетворении требований было отказано решением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда и судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, просил взыскать в пользу Минфина России судебные расходы как стороне в пользу которой состоялось решение.

в судебное заседание не явился. Судебная коллегия принимала все меры к надлежащему и своевременному извещению

О рассмотрении заявления Минфина России первоначально был извещен телефонограммой от 27 января 2011 года в 16 час 35 мин по имеющемуся в материалах дела номеру абонента сотовой связи, сообщенному лично при подаче им заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Выслушав сообщение о времени и месте рассмотрения заявления, просил направлять ему судебные извещения почтой по домашнему адресу. Указанные обстоятельства, подтверждаются справкой секретаря судебного заседания, имеющейся в материалах дела.

В последующем неоднократно направлялись судебные извещения телеграммами и заказными письмами.

Из – за неявки рассмотрение заявления Минфина России о взыскании судебных расходов откладывалось судебной коллегией три раза. Судебные

извещения, отправленные [ ] возвратились в областной суд с отметками о том, что дверь адресат не открывает. В квартире адресат не проживает, за получением извещения и телеграмм адрес на почту не является. Все судебные извещения направлялись [ ] по адресу, указанному [ ] з его заявления (л.д.5) и в его кассационной жалобе (л.д.250).

В соответствии с ч.1 ст.113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно ч.4 ст.116 ГПК РФ в случае, если неизвестно место пребывания адресата, об этом делается отметка на подлежащей вручению судебной повестке с указанием даты и времени совершенного действия, а также источника информации.

Статьей 118 ГПК РФ, предусмотрено, что лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Сведений о том, что [ ] сменил место жительства суду не представлено. Поэтому все судебные извещения были направлены по последнему известному суду месту жительства Нижегородская область город Балахна ул.Кирова дом 86 кв.56.

Исходя из системного толкования приведенных выше норм и учитывая конкретные обстоятельства данного дела, судебная коллегия считает, что [ ] извещен о рассмотрении дела надлежащим образом.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Участие в судебном разбирательстве дела ответчика извещенного надлежащим образом, является правом этого лица. Отсутствие в судебном заседании ответчика, извещенного надлежащим образом, не является для суда препятствием в рассмотрении жалобы, в данном случае кандидата в депутаты.

При этом судебная коллегия учитывает положения ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела по существу. Такой вывод не противоречит положениям ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.7, 8, 10 Всеобщей декларации прав человека и ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах. В условиях предоставления законом равного объема процессуальных прав, неявку лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, нельзя расценивать как нарушение принципа состязательности и равноправия сторон.

Положениями ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся:

расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд:

связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами;  
другие признанные судом необходимыми расходы.

Как следует из материалов дела, в заявлении Минфина России указаны расходы денежных средств, которые в соответствии со ст. 94 ГПК являются судебными расходами, а именно: расходов представителя Минфина России на приобретение проездных билетов в сумме 5 830 рубле 60 коп. в г. Москву и обратно, командировочные расходы в размере 400 рублей, а так же расходы на рассылку возражений Минфина России на кассационную жалобу . сторонам в сумме 106 руб.65 коп.

Указанные расходы подтверждены копиями проездных документов, командировочных удостоверений, квитанций о почтовых отправлениях, приложенных к заявлению и имеющиеся материалах дела. Подлинные документы были осмотрены судебной коллегией в судебном заседании.

В соответствии с ч.1 ст.94 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ.

Правила, изложенные в части первой ст.94 ГПК РФ, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

Как следует из материалов дела, . было отказано в удовлетворении его требований, следовательно, эти требования признаны необоснованными и решение по существу состоялось в пользу Минфина России.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает доводы заявления Минфина России обоснованными и подлежащими удовлетворению. Судебные расходы, понесенные Минфином России в связи с направлением в командировку представителя, оплате ему проездных документов, пребывания в командировке, и расходы на рассылку возражений Минфина России на кассационную жалобу подлежат взысканию с . полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст.94,98, 104 ГПК РФ, судебная коллегия,

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

Заявление Министерства Финансов Российской Федерации о взыскании судебных расходов € . удовлетворить.

Взыскать с . в пользу Министерства Финансов Российской Федерации судебные расходы, состоящие из:

- оплаты проездных билетов в сумме 5 830 рубле 60 коп.;
- командировочные расходы в размере 400 рублей,
- расходов на рассылку возражений Минфина России на кассационную жалобу . сторонам в сумме 106 руб.65 коп.,
- а всего взыскать - 6 337 рублей 25 копеек.

Определение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в течение 10 дней со дня его вынесения через Нижегородский областной суд.

Председательствующий - Самарцев В.В.

Копия верна:

Судья Областного суда

В.В. Самарцева

Определение не вступает в законную силу

Судья Областного суда

В.В. Самарцева

