

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

27 февраля 2017 г.

г. Симферополь

г. Симферополя в составе:
председательствующего судьи - при секретаре -
рассмотрев заявление о замене должника на стадии
исполнения судебного решения,

У С Т А Н О В И Л:

обратился в суд с заявлением, в котором просит произвести замену стороны (Должника) правопреемником, а именно: Государственного казначейства Украины на Министерство Финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Республике Крым на стадии исполнения решения районного суда г.Симферополя от 29.11.2013 г. о взыскании в его пользу морального вреда за незаконное привлечение к административной ответственности.

Заявление мотивировано тем, что указанным выше судебным решением с Единого государственного казначейского счета Государственного казначейства Украины в пользу взыскано возмещение морального вреда в размере 10 000 грн. Данная сумма на основании постановления Кабинета Министров Украины №845 от 03.08.2011 г. подлежала взысканию из бюджета АРК. Согласно Федеральному Закону «О применении положений ФЗ «Об исполнительном производстве» на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» исполнительные документы, выданные судами АРК до 18.03.2014 г. для целей принудительного исполнения имеют ту же юридическую силу, что и документы, выданные либо вынесенные судами РФ и подлежат принудительному исполнению в соответствии с ФЗ «Об исполнительном производстве» если местом жительства или местом нахождения сторон исполнительного производства, либо если местом жительства или местом нахождения взыскателя и местом нахождения имущества должника является территория РФ.

По мнению заявителя суд, в соответствии с позицией ВС РФ, изложенной в Обзоре правовых подходов к разрешению споров, возникших при применении законодательства о принятии в РФ РК по вопросам применения норм материального и процессуального права, обязан исходя из принципов разумности и справедливости применить аналогию права и заменить должника, поскольку публично-правовые функции и полномочия территориального органа Управления казначейства в АРК фактически переданы Управлению Федерального казначейства в Республике Крым.

Заявитель в судебном заседании поддержал свои требования по основаниям, изложенным в его заявлении.

Судом установлено, что Постановлением районного суда г.Симферополя частично удовлетворен административный иск к Государственному казначейству Украины о признании действий и бездействия противоправными, взыскании компенсации морального вреда.

казначейства Украины в ... взыскана сумма уплаченного им штрафа в размере 136 грн. и в возмещение морального вреда 10000 грн.

Согласно ч. 1 и 2 ст. 52 Федерального закона РФ «Об исполнительном производстве» №229-ФЗ от 02.10.2007 г., в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина, реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга) судебный пристав-исполнитель производит замену этой стороны исполнительного производства ее правопреемником. Судебный пристав-исполнитель производит замену стороны исполнительного производства: на основании судебного акта о замене стороны исполнительного производства правопреемником по исполнительному документу, выданному на основании судебного акта или являющегося судебным актом.

В соответствии с положениями части 1 и 2 ст. 44 ГПК РФ, в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Правопреемство - это переход прав и обязанностей от одного лица (субъекта права) к другому. Правопреемство может осуществляться в силу закона, договора или других юридических оснований.

Из административного иска от 22.02.2013 г. следует, что ответчиком по его требованиям о взыскании суммы уплаченного штрафа и компенсации морального вреда является государство Украина в лице Государственного казначейства Украины.

Доводы заявителя относительно фактической передачи полномочий и функций Государственного казначейства Украины на территории Республики Крым Управлению Федерального казначейства в Республике Крым несостоятельны, поскольку ликвидация территориальных органов государственной власти Украины на территории Республики Крым в связи с ее принятием в состав Российской Федерации не свидетельствует о выбытии стороны по делу в лице государства Украина и о необходимости его замены в порядке ст.44 ГПК РФ.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения заявления и замены ответчика на Управление Федерального казначейства в Республике Крым не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 44, 224-225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления ... о замене должника на стадии исполнения судебного решения отказать.

На определение может быть подана частная жалоба в ... суд Республики Крым в течение 15 дней со дня его вынесения.

Судья: